



Арбитражный суд Челябинской области
454000, г. Челябинск, ул. Воровского, 2

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

22 июня 2015 года

Дело № А76-6768/2015

Резолютивная часть решения объявлена 15 июня 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 22 июня 2015 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Зайцев С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Надршиной М.К., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению **Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал», г. Челябинск** к **Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области, г. Челябинск** о признании незаконными действий по составлению протокола об административном правонарушении № 17415 от 25.02.2015., по вынесению постановления № 27415 от 04.03.2015. о назначении административного наказания, о признании незаконным протокола об административном правонарушении от 25.02.2015., о признании незаконным постановления № 27415 от 04.03.2015. о назначении административного наказания за совершение правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.52 КоАП РФ, при участии в судебном заседании представителей:
от заявителя: **Мубаракшина А.А.**, доверенность от 26.02.2015., паспорт,

от ответчика: **Жаркова А.Е.**, доверенность № 19 от 30.01.2015., паспорт,

у с т а н о в и л :

Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал» (далее по тексту – НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал», заявитель, организация) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением (л.д.9-12) к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области (далее по тексту – Управление Росреестра по Челябинской области, ответчик, административный орган) о признании незаконными действий по составлению протокола об административном правонарушении № 17415 от 25.02.2015., по вынесению постановления № 27415 от 04.03.2015. о назначении административного наказания, о признании незаконным протокола об административном правонарушении от 25.02.2015., о признании незаконным постановления № 27415 от 04.03.2015. о назначении административного наказания за совершение правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.52 КоАП РФ.

Свои требования заявитель мотивирует следующим. 20.02.2015 в адрес заявителя поступило уведомление Управления за № 4666 о составлении 24.02.2015. протокола об административном правонарушении в отношении НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал». Организация 24.02.2015 направила в адрес Управления обращение об отложении составления протокола в силу того, что обстоятельства правонарушения для организации из смысла уведомления от № 4666 от 20.02.2015 были не ясны, поскольку предстояло выяснить ряд процессуальных вопросов, связанных с проверкой деятельности организации. В адрес организации 24.02.2015 поступило уведомление Управления за № 4963 о

составлении протокола об административном правонарушении в отношении организации 25.02.2014. Заявитель 25.02.2015 направил в адрес Управления обращение об отложении составления протокола, в силу того, что обстоятельства правонарушения для организации из смысла уведомления от № 4963 от 24.02.2015 были не ясны, поскольку в адрес организации так и не поступили какие-либо материалы о проведении проверки. Однако, ответчик не принял во внимание обращение заявителя об отложении процессуального действия и составил протокол об административном правонарушении от 25.02.2015 по ч.2 ст.14.52 КоАП РФ без участия представителей организации. Каких-либо материалов о проводимой проверке в адрес заявителя со стороны Управления представлено не было. 27.02.2015 в адрес организации поступило определение Управления от 25.02.2015 о назначении времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, из которого следовало, что дело будет рассматриваться 04.03.2015 в 11 часов 00 минут по адресу: г.Челябинск, ул.Елькина, 85. В назначенное время в Управление прибыли представители организации: первый заместитель исполнительного директора Бутов Д.В. и юрист Мубаракшин А.А., действующие по доверенностям. Однако, Управление указанных представителей к участию в рассмотрении дела не допустило. Таким образом, постановление, принятое Управлением 04.03.2015 о назначении административного наказания, является незаконными, поскольку, в силу п.4 ст.28.2 КоАП РФ, было составлено без учета мнения организации, чем нарушены ее законные права и интересы. Ссылка в мотивирующей части постановления, на отсутствие законного представителя организации в момент вынесения постановления является несоответствующей фактическим обстоятельствам.

Ответчик в отзыве на заявление против требований заявителя возражает, считает, что постановление вынесено законно и обоснованно, процессуальных нарушений в ходе административного расследования не допущено, вина заявителя подтверждается представленными в материалах дела документами.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании против требований заявителя возражает, считает, доводы заявителя основанными на неверном толковании норм права.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные доказательства, арбитражный суд считает требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в период с 19 по 30 мая 2014 года, сотрудниками Управления Росреестра по Челябинской области, в отношении НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал» осуществлен мониторинг (систематическое наблюдение за исполнением обязательных требований законодательства Российской Федерации) официального сайта партнерства в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть Интернет) по адресу: www.sural.ru.

В ходе проведения систематического наблюдения установлено, что на официальном сайте НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал» отсутствовали сведения в отношении лиц, прекративших членство в партнерстве: Абакарова А.Р., Васильева А.Д., Николаева Н.И., Перепелкина С.В., Плотникова М.Ю., Симонова О.В., Суворова В.А., чем нарушены требования ч.3 ст.7.1, п.1 ч.2 ст.7 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».

В связи с выявленными нарушениями требований законодательства, организации выдано предписание № 07-исх/08094-МС/14 от 16.07.2014 по устранению нарушений требований Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (л.д.48-51 т.1).

По факту неисполнения обязанности по размещению на официальном сайте партнерства в сети Интернет информации и документов Управлением Росреестра по Челябинской области в отношении заявителя, в отсутствие представителя партнерства, но при надлежащем извещении организации, 25.02.2015. составлен протокол № 00017415 об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.14.52 КоАП РФ (л.д.15-18 т.1).

На основании протокола и собранных материалов проверки, ответчиком вынесено постановление о назначении административного наказания № 10510000-84/2010 от 04.03.2010., которым заявитель за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.52 КоАП РФ, привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 20000 рублей (л.д.19-28 т.1).

Заявитель, считая постановление административного органа не соответствующим законодательству, обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно ст.207 АПК РФ, арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

В силу части 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего

оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 2 статьи 14.52 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неразмещение саморегулируемой организацией, членство в которой в соответствии с законодательством Российской Федерации является обязательным, информации о составе и стоимости имущества компенсационного фонда саморегулируемой организации, если обязанность по формированию компенсационного фонда в качестве способа обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами предусмотрена федеральными законами, а также сведений, содержащихся в реестре членов саморегулируемой организации, на официальном сайте саморегулируемой организации в сети "Интернет" в соответствии с требованиями, установленными федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

На основании части 1 статьи 7 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», саморегулируемая организация для обеспечения доступа к информации в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона обязана создать и вести в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" сайт, в электронный адрес которого включено доменное имя, права на которое принадлежат этой саморегулируемой организации (далее - официальный сайт).

В соответствии с пунктами 1 и 8 части 2 статьи 7 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», саморегулируемая организация обязана размещать на официальном сайте сведения, содержащиеся

в реестре членов саморегулируемой организации, в том числе, сведения о лицах, прекративших свое членство в саморегулируемой организации, в соответствии с требованиями, установленными статьей 7.1 настоящего Федерального закона;

информацию о составе и стоимости имущества компенсационного фонда саморегулируемой организации в случае применения саморегулируемой организацией компенсационного фонда в качестве способа обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, а также информацию о фактах осуществления выплат из компенсационного фонда саморегулируемой организации в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами и об основаниях таких выплат, если такие выплаты осуществлялись.

Согласно части 3 статьи 7.1 Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», реестр членов саморегулируемой организации содержит следующие сведения:

1) регистрационный номер члена саморегулируемой организации, дата его регистрации в реестре;

2) сведения, позволяющие идентифицировать члена саморегулируемой организации:

а) фамилия, имя, отчество, место жительства, дата и место рождения, паспортные данные, номера контактных телефонов, почтовый адрес, идентификационный номер налогоплательщика (для физического лица);

б) фамилия, имя, отчество, место жительства, дата и место рождения, паспортные данные, номера контактных телефонов, идентификационный номер налогоплательщика, дата государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации

индивидуального предпринимателя, место фактического осуществления деятельности (для индивидуального предпринимателя);

в) полное и (в случае, если имеется) сокращенное наименование, дата государственной регистрации юридического лица, государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации юридического лица, место нахождения юридического лица, номера контактных телефонов, идентификационный номер налогоплательщика, фамилия, имя, отчество лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа юридического лица, и (или) руководителя коллегиального исполнительного органа юридического лица;

3) сведения о соответствии члена саморегулируемой организации условиям членства в саморегулируемой организации, предусмотренным законодательством Российской Федерации и (или) внутренними документами саморегулируемой организации;

4) сведения об обеспечении имущественной ответственности члена саморегулируемой организации перед потребителями произведенных им товаров (работ, услуг) и иными лицами, в том числе сведения о страховщике (включая сведения о месте его нахождения, об имеющейся лицензии и информацию, предназначенную для установления контакта) и о размере страховой суммы по договору страхования ответственности члена саморегулируемой организации, если требование, предусматривающее наличие такого договора страхования ответственности, является условием членства в саморегулируемой организации, о размере взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации в случае, если формирование компенсационного фонда применяется в качестве способа обеспечения ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг);

5) сведения о результатах проведенных саморегулируемой организацией проверок члена саморегулируемой организации и фактах применения к нему

дисциплинарных и иных взысканий (в случае, если такие проверки проводились и (или) такие взыскания налагались);

б) иные предусмотренные саморегулируемой организацией сведения.

В силу части 5 указанной статьи, раскрытию на официальном сайте подлежат сведения, указанные в части 3 настоящей статьи, за исключением сведений о месте жительства, паспортных данных (для физического лица, в том числе для индивидуального предпринимателя) и иных сведений, если доступ к ним ограничен федеральными законами.

Материалами дела подтверждено несоблюдение партнерством приведенных выше норм Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях».

Факт нарушения подтвержден материалами административного дела, в том числе, протоколом № 00017415 об административном правонарушении от 25.0.2015 (л.д.15-18).

Вместе с тем, в процессе рассмотрения дела об административном правонарушении административным органом были существенно нарушены процессуальные нормы КоАП РФ.

В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно ч.1, ч.2, ч.3 ст.25.4 КоАП РФ, защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществляют его законные представители.

Законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Таким образом, дело об административном правонарушении в отношении юридического лица может быть рассмотрено только в присутствии его законного представителя, либо без его участия при надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности о факте, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Из материалов дела следует, что в адрес организации 27.02.2015 поступило определение Управления о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, из которого следовало, что дело будет рассматриваться 04 марта 2015 года в 11 часов 00 минут по адресу: г. Челябинск, ул. Елькина, 85.

Для рассмотрения дела в назначенное время в Управление прибыли представители организации: первый заместитель исполнительного директора Бутов Д.В. и юрист Мубаракшин А.А., действующие по доверенностям.

Доверенностями предоставлено право представлять интересы НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал», в том числе, в органах Росрегистрации РФ, а также во всех государственных учреждениях, органах власти и управления, правоохранительных органах, предприятиях и организациях всех форм собственности, со всеми правами, какие представлены законом истцу, ответчику, третьему лицу и потерпевшему.

В силу п.4 ст.28.2 КоАП РФ, законному представителю юридического лица (организации), в отношении которой возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанное лицо вправе

подставить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Однако, Управление указанных представителей организации к участию в рассмотрении административного дела не допустило, несмотря на представление ими соответствующих полномочий.

Согласно п.24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.10.2004. № 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", при отсутствии надлежащего извещения юридического лица о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле. Наличие общей доверенности на представление интересов лица без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является.

Вместе с тем, о необходимости явки в административный орган 04.03.2015. для участия в рассмотрении дела об административном правонарушении юридическое лицо было извещено, путем направления уведомления от 27.02.2015 № 5483 (вх.№ 843 от 27.02.2015). Факт извещения юридического лица указанным способом сторонами в судебном заседании подтверждается.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об извещении НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал» и его законного представителя о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах привлекаемое к административной ответственности лицо необходимо считать надлежаще извещенным о времени и месте совершения данного процессуального действия. При таких обстоятельствах, представителям, прибывшим на рассмотрение

административного дела, не требовалось иметь доверенности на представление интересов лица с указанием на полномочия по участию в конкретном административном деле. Для участия в рассмотрении административного дела достаточно было иметь общие доверенности, которые представителями были предъявлены.

В результате указанных действий административного органа организация была лишена прав, предусмотренных главой 25 КоАП РФ, в том числе права на защиту при производстве по делу об административном правонарушении.

Так, согласно части 1 статьи 25.1 КоАП РФ, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом.

В пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица (часть 2 статьи 25.4 КоАП РФ).

Вместе с тем, статьей 25.5 КоАП РФ предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник.

Защитник допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении (с момента составления протокола об административном правонарушении) и пользуется всеми процессуальными

правами лица, в отношении которого ведется такое производство. В качестве защитника может выступать адвокат или иное лицо. При этом полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

В пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 января 2003 года N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" указано, что права, принадлежащие физическим лицам и законным представителям юридических лиц на основании статьи 28.2 КоАП РФ, могут осуществляться ими как лично, так и через защитника или иное лицо, действующее на основании доверенности (в том числе общего характера), выданной этим физическим лицом или законным представителем юридического лица.

Исходя из положений ч.1 ст.1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с п.10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004. № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят

существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно пункту 1 статьи 185 Гражданского кодекса РФ, доверенностью признается письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу или другим лицам для представительства перед третьими лицами.

Исследуя доверенности Бутова Д.В. и Мубаракшина А.А. суд установил, что представители уполномочены в частности, представлять интересы организации в том числе, в органах Росрегистрации РФ, а также во всех государственных учреждениях, органах власти и управления, правоохранительных органах, предприятиях и организациях всех форм собственности, со всеми правами, какие представлены законом истцу, ответчику, третьему лицу и потерпевшему, вправе осуществлять любые юридические действия, подписывать, подавать и получать любые документы.

Таким образом, поскольку организация была извещена о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, у Управления не было правовых оснований для недопущения к участию при рассмотрении дела представителей Бутова Д.В. и Мубаракшина А.А., полномочия которых подтверждались доверенностями.

Не допустив, уполномоченных надлежащим образом представителей к участию в рассмотрении дела об административном правонарушении и не обеспечив тем самым возможность воспользоваться правами, предоставленными КоАП РФ, в целях квалифицированной защиты законных интересов организации, административный орган существенно нарушил порядок производства по делу об административном правонарушении, поскольку указанные нарушения не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть административное дело.

Таким образом, невыполнение должностным лицом требований КоАП РФ, обеспечивающих создание необходимых процессуальных условий для

справедливого разбирательства дела лишили привлекаемое к ответственности лицо возможности на защиту своих прав.

Вышеназванные обстоятельства являются нарушением установленного порядка производства по делу об административном правонарушении, они носят неустранимый характер и приводят к существенному нарушению прав и законных интересов заявителя, в связи с чем, вынесенное в его отношении постановление не может считаться принятым с соблюдением закона.

При таких обстоятельствах требование заявителя о признании незаконным постановления подлежит удовлетворению в связи с существенными нарушениями административного процессуального законодательства.

Требования заявителя о признании незаконными действий по вынесению постановления № 27415 от 04.03.2015. о назначении административного наказания также подлежат удовлетворению, по следующим причинам.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц, если полагают, что решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания незаконными действий ответчика необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемых действий закону или иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

Материалами дела установлено, что при вынесении постановления № 27415 от 04.03.2015. о назначении НП «Саморегулируемая организация

арбитражных управляющих «Южный Урал» административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.52 КоАП РФ, ответчиком были существенно нарушены права и законные интересы заявителя, что не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть административное дело, а также лишило привлекаемое к ответственности лицо возможности на защиту своих прав.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что действия Управления Росреестра по Челябинской области по вынесению постановления № 27415 от 04.03.2015. о назначении административного наказания, при недопуске явившихся представителей, являются незаконными, так как противоречат ч.1, ч.2 ст.25.1, ст.25.5 КоАП РФ.

В части требования заявителя о признании незаконным протокола об административном правонарушении от 25.02.2015., суд считает необходимым производство по делу прекратить по следующим причинам.

В соответствии с п.2 ст.29 АПК РФ, арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства дела об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу п.5 ст.29 АПК РФ, арбитражные суды также рассматривают и другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Под ненормативным правовым актом понимается односторонний акт индивидуального характера, изданный соответствующим органом власти,

содержащий властные предписания, обязательные для исполнения, устанавливающий, изменяющий или отменяющий права и обязанности конкретных лиц.

Один из главных квалифицирующих признаков ненормативного правового акта - обязательность исполнения властного предписания, направленного на установление, изменение или прекращение прав и обязанностей определенных лиц. Документы, не содержащие обязательных для исполнения требований, не влекут правовых последствий и не могут затрагивать права и законные интересы субъектов предпринимательской и экономической деятельности.

Ненормативные акты принимаются государственными органами в инициативном порядке, поэтому носят односторонний характер. Форма ненормативного акта, как правило, определяется соответствующим нормативным актом, но может быть и не определена. В силу этого форма ненормативного правового акта не является необходимым признаком при его квалификации. В качестве таковых могут выступать постановления, распоряжения, приказы, протоколы, положения, инструкции, указания, директивы. Ненормативный акт также может быть выражен не только в виде отдельного документа. Он может заключаться в резолюции на документе, в письме или выражаться в иной форме.

Индивидуальный характер ненормативного акта обусловлен его правоприменительным свойством, его действие направлено на конкретное лицо или группу лиц, акт принимается для урегулирования конкретного отношения.

Действие ненормативного акта исчерпывается его исполнением, он направлен на однократное применение.

Протокол об административном правонарушении является процессуальным документом, фиксирующим событие правонарушения, он может также содержать фактические данные о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Основанием для составления протокола

является совершение административного правонарушения и его обнаружение административным органом. Протокол об административном правонарушении также не является ненормативным правовым актом, поскольку не устанавливает никаких прав и обязанностей, не содержит обязательных для исполнения правил и предписаний, в связи с чем, не может быть обжалован в арбитражный суд.

Рассмотрение требования о признании незаконным протокола об административном правонарушении специально к компетенции арбитражного суда не отнесено.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что данное требование не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Согласно п.1 ч.1 ст.150 АПК РФ, арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде. В настоящем случае дело подлежит прекращению в части указанных требований.

Требование заявителя о признании незаконными действий по составлению протокола об административном правонарушении от 25.02.2015., суд считает не подлежащим удовлетворению, по следующим причинам.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц, если полагают, что решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания незаконными действий ответчика необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемых действий закону или иному нормативному правовому акту и нарушение ими прав и законных интересов заявителя.

В обоснование требования о признании незаконными действий по составлению протокола об административном правонарушении заявитель указал, что ответчик отказал организации в удовлетворении ходатайства об отложении составления протокола и 25.02.2015. составил протокол в отсутствие представителя НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал».

Из материалов дела следует, что заявитель 20.02.2015. получил уведомление Управления № 4666 о вызове на составление протокола 24.02.2015. (т.1 л.д.142-143).

Ходатайством от 24.02.2015. заявитель просил отложить составление протокола до ознакомления с собранными по делу материалами (т.1 л.д.142).

Административный орган удовлетворил ходатайство и уведомлением № 4963 отложил составление протокола на 1 день, назначив его составление на 25.02.2014. (т.1 л.д.141).

Ходатайством от 25.02.2015. заявитель просил вновь отложить составление протокола до ознакомления с собранными по делу материалами, предложил административному органу направить материалы проверки в адрес партнерства (т.1 л.д.142).

Управление отклонило ходатайство партнерства и 25.02.2014. составило в отношении НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал» протокол об административном правонарушении.

Суд считает действия ответчика соответствующими законодательству, поскольку по ходатайству лица, привлекаемого к административной ответственности, составление протокола было отложено, организации предоставлена возможность ознакомиться с материалами проверки. Вместе с

тем, партнерство представителя для ознакомления с материалами дела не направило. В то же время, действующее законодательство не обязывает административный орган направлять в адрес лица, привлекаемого к ответственности, материалы проверки. Заявитель имел возможность ознакомиться с документами, направив своего представителя в административный орган, однако, своими правами не воспользовался. При таких обстоятельствах, суд считает действия ответчика по составлению протокола в отношении извещенного юридического лица в отсутствие представителя законными и обоснованными.

Поскольку в действиях ответчика суд не находит нарушений процессуальных норм КоАП РФ, требование заявителя не подлежит удовлетворению.

Учитывая изложенное и руководствуясь п.1 ч.1 ст.150, ст.ст.151, 167-170, ст.201, ст.211 АПК РФ, арбитражный суд

р е ш и л :

1. Требования Некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал» удовлетворить частично.

2. В удовлетворении требования о признании незаконными действий по составлению протокола об административном правонарушении от 25.02.2015., - отказать.

3. Производство по делу в части требования о признании незаконным протокола об административном правонарушении № 17415 от 25.02.2015, - прекратить.

4. Признать незаконными действия Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области

по вынесению постановления № 27415 от 04.03.2015. о назначении административного наказания.

5. Постановление № 27415 от 04.03.2015. о назначении Некоммерческому партнерству «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал» административного наказания в виде административного штрафа в размере 20000 рублей за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.52 КоАП РФ, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области Калмыковой С.В., - признать незаконным и отменить.

6. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия (изготовления в полном объеме), путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области. Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным ч.4 ст.288 АПК РФ.

Судья

С.В. Зайцев

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда (www.18aas.arbitr.ru) или Арбитражного суда Уральского округа (www.fasuo.arbitr.ru).