

**ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№ 18АП-8498/2015

г. Челябинск

10 августа 2015 года

Дело № А76-6768/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 06 августа 2015 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 10 августа 2015 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Плаксиной Н.Г.,  
судей Арямова А.А., Тимохина О.Б.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Шелонцевой Т.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области на решение Арбитражного суда Челябинской области от 22 июня 2015г. по делу №А76-6768/2015 (судья Зайцев С.В.).

В заседании приняли участие представители:  
некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал» – Мубаракшин А.А. (доверенность от 21.07.2015);

Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области – Жарков А.Е. (доверенность №19 от 30.01.2015).

Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал» (далее по тексту – НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал», заявитель, организация) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области (далее по тексту – Управление Росреестра по Челябинской области, Управление, административный орган) о признании незаконными действий по составлению протокола об административном правонарушении № 17415 от 25.02.2015, по вынесению постановления № 27415 от 04.03.2015 о назначении административного наказания, о признании незаконным протокола об административном правонарушении от 25.02.2015, о признании незаконным постановления № 27415 от 04.03.2015 о назначении административного наказания за совершение правонарушения,

предусмотренного частью 2 статьи 14.52 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 22.06.2015 требования организации удовлетворены частично.

Суд признал незаконными действия Управления Росреестра по Челябинской области по вынесению постановления № 27415 от 04.03.2015 о назначении административного наказания и указанное постановление.

В удовлетворении требования о признании незаконными действий по составлению протокола об административном правонарушении от 25.02.2015 отказано.

Производство по делу в части требования о признании незаконным протокола об административном правонарушении № 17415 от 25.02.2015 прекращено.

Административный орган не согласился с указанным решением и обжаловал его в апелляционном порядке.

В апелляционной жалобе Управление Росреестра по Челябинской области указывает на необоснованность вывода суда о том, что для участия в рассмотрении административного дела достаточно иметь общие доверенности, которые представителями были предъявлены. Указанные доверенности представителей носили общий характер и не содержали полномочий на участие в административных делах. В связи с указанным и, руководствуясь статьей 25.1 КоАП РФ, считает, что правомерно не допущены представители организации к участию в рассмотрении дела об административном правонарушении. Указывает, что судебный акт по настоящему делу порождает атмосферу правовой неопределенности в правоприменительной практике, так как противоречит сложившейся практике Арбитражного суда Челябинской области (дело №А76-5032/2015).

В судебном заседании представитель административного органа поддержал доводы апелляционной жалобы.

Представитель заявителя против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по доводам, указанным в отзыве.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела 17.02.2015 сотрудниками Управления Росреестра по Челябинской области, в отношении НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал» осуществлен мониторинг (систематическое наблюдение за исполнением обязательных требований законодательства Российской Федерации) официального сайта партнерства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по адресу: [www.sural.ru](http://www.sural.ru).

В ходе проведения систематического наблюдения установлено, что на официальном сайте НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал» отсутствовали сведения в отношении лиц, прекративших членство в партнерстве: Абакарова А.Р., Васильева А.Д.,

Николаева Н.И., Перепелкина С.В., Плотникова М.Ю., Симонова О.В., Суворова В.А., чем нарушены требования части 3 статьи 7.1, пункта 1 части 2 статьи 7 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Федеральный закон №315-ФЗ).

В связи с выявленными нарушениями требований законодательства, организации выдано предписание № 07-исх/08094-МС/14 от 16.07.2014 по устранению нарушений требований Федерального закона № 315-ФЗ (л.д.48-51 т.1).

По факту неисполнения обязанности по размещению на официальном сайте партнерства в сети Интернет информации и документов Управлением Росреестра по Челябинской области в отношении заявителя, в отсутствие представителя партнерства, но при надлежащем извещении организации, 25.02.2015. составлен протокол № 00017415 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.52 КоАП РФ (л.д.15-18 т.1).

На основании протокола и собранных материалов проверки, Управлением вынесено постановление о назначении административного наказания №10510000-84/2010 от 04.03.2010., которым заявитель за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.52 КоАП РФ, привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей (л.д.19-28 т.1).

Заявитель, считая постановление административного органа несоответствующим законодательству, обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования частично, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое постановление вынесено с нарушением порядка привлечения организации к административной ответственности.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В силу части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий у административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки данности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 2 статьи 14.52 КоАП РФ установлена административная ответственность за неразмещение саморегулируемой организацией, членство в которой в соответствии с законодательством Российской Федерации является обязательным, информации о составе и стоимости имущества

компенсационного фонда саморегулируемой организации, если обязанность по формированию компенсационного фонда в качестве способа обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами предусмотрена федеральными законами, а также сведений, содержащихся в реестре членов саморегулируемой организации, на официальном сайте саморегулируемой организации в сети "Интернет" в соответствии с требованиями, установленными федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 7 Федерального закона № 315-ФЗ, саморегулируемая организация для обеспечения доступа к информации в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона обязана создать и вести в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" сайт, в электронный адрес которого включено доменное имя, права на которое принадлежат этой саморегулируемой организации (далее - официальный сайт).

В силу пунктов 1 и 8 части 2 статьи 7 Федерального закона № 315-ФЗ саморегулируемая организация обязана размещать на официальном сайте сведения, содержащиеся в реестре членов саморегулируемой организации, в том числе сведения о лицах, прекративших свое членство в саморегулируемой организации, в соответствии с требованиями, установленными статьей 7.1 настоящего Федерального закона; информацию о составе и стоимости имущества компенсационного фонда саморегулируемой организации в случае применения саморегулируемой организацией компенсационного фонда в качестве способа обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами, а также информацию о фактах осуществления выплат из компенсационного фонда саморегулируемой организации в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации перед потребителями произведенных ими товаров (работ, услуг) и иными лицами и об основаниях таких выплат, если такие выплаты осуществлялись.

В части 3 статьи 7.1 Федерального закона № 315-ФЗ указаны сведения, которые должны содержаться в реестре членов саморегулируемой организации.

Согласно части 5 указанной статьи раскрытию на официальном сайте подлежат сведения, указанные в части 3 настоящей статьи, за исключением сведений о месте жительства, паспортных данных (для физического лица, в том числе для индивидуального предпринимателя) и иных сведений, если доступ к ним ограничен федеральными законами.

Материалами дела подтверждено и заявителем не оспаривается несоблюдение организацией приведенных выше норм Федерального закона № 315-ФЗ.

Полно и всесторонне исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии в действиях организации состава вмененного ему административного правонарушения.

Однако суд первой инстанции признал оспариваемое постановление административного органа вынесенным с нарушением порядка рассмотрения дела об административном правонарушении, руководствуясь следующим.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно части 1, части 2, части 3 статьи 25.4 КоАП РФ, защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществляют его законные представители.

Законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Таким образом, дело об административном правонарушении в отношении юридического лица может быть рассмотрено только в присутствии его законного представителя, либо без его участия при надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности о факте, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Из материалов дела следует, что в адрес организации 27.02.2015 поступило определение Управления о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, из которого следовало, что дело будет рассматриваться 04 марта 2015 года в 11 часов 00 минут по адресу: г. Челябинск, ул. Елькина, 85.

Для рассмотрения дела в назначенное время в Управление прибыли представители организации: первый заместитель исполнительного директора Бутов Д.В. и юрист Мубаракшин А.А., действующие по доверенностям.

Доверенностями предоставлено право представлять интересы НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал», в том числе, в органах Росрегистрации РФ, а также во всех государственных учреждениях, органах власти и управления, правоохранительных органах, предприятиях и организациях всех форм собственности, со всеми правами, какие представлены законом истцу, ответчику, третьему лицу и потерпевшему.

В силу пункта 4 статьи 28.2 КоАП РФ, законному представителю юридического лица (организации), в отношении которой возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанное лицо вправе подставить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

Однако, Управление указанных представителей организации к участию в рассмотрении административного дела не допустило, несмотря на представление ими соответствующих полномочий.

Согласно пункту 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.10.2004. № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при отсутствии надлежащего извещения юридического лица о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле.

Наличие общей доверенности на представление интересов лица без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является.

Вместе с тем, о необходимости явки в административный орган 04.03.2015 для участия в рассмотрении дела об административном правонарушении юридическое лицо было извещено, путем направления уведомления от 27.02.2015 № 5483 (вх.№ 843 от 27.02.2015). Факт извещения юридического лица указанным способом сторонами в судебном заседании подтверждается.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об извещении НП «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал» и его законного представителя о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах, представителям, прибывшим на рассмотрение административного дела, не требовалось иметь доверенности на представление интересов лица с указанием на полномочия по участию в конкретном административном деле. Для участия в рассмотрении административного дела достаточно было иметь общие доверенности, которые представителями были предъявлены.

В результате указанных действий административного органа организация была лишена прав, предусмотренных главой 25 КоАП РФ, в том числе права на защиту при производстве по делу об административном правонарушении.

Так, согласно части 1 статьи 25.1 КоАП РФ, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы,

пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом.

В пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица (часть 2 статьи 25.4 КоАП РФ).

В пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 №2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что права, принадлежащие физическим лицам и законным представителям юридических лиц на основании статьи 28.2 КоАП РФ, могут осуществляться ими как лично, так и через защитника или иное лицо, действующее на основании доверенности (в том числе общего характера), выданной этим физическим лицом или законным представителем юридического лица.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Судом первой инстанции установлено, что согласно доверенностям представители Бутов Д.В. и Мубаракшин А.А. уполномочены в частности, представлять интересы организации в том числе, в органах Росрегистрации Российской Федерации, а также во всех государственных учреждениях, органах власти и управления, правоохранительных органах, предприятиях и организациях всех форм собственности, со всеми правами, какие представлены законом истцу, ответчику, третьему лицу и потерпевшему, вправе осуществлять любые юридические действия, подписывать, подавать и получать любые документы.

Таким образом, поскольку организация и ее законный представитель были извещены о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, у Управления не было правовых оснований для недопущения к участию при рассмотрении дела представителей Бутова Д.В. и Мубаракшина А.А., полномочия которых подтверждались доверенностями.

Не допустив, уполномоченных надлежащим образом представителей к участию в рассмотрении дела об административном правонарушении и не обеспечив тем самым возможность воспользоваться правами, предоставленными КоАП РФ, в целях квалифицированной защиты законных интересов организации, административный орган существенно нарушил порядок производства по делу об административном правонарушении, поскольку указанные нарушения не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть административное дело.

Таким образом, невыполнение должностным лицом требований КоАП РФ, обеспечивающих создание необходимых процессуальных условий для справедливого разбирательства дела, лишили привлекаемое к ответственности лицо возможности на защиту своих прав.

Вышеназванные обстоятельства правомерно квалифицированы судом в качестве нарушения установленного порядка производства по делу об административном правонарушении, который носит неустранимый характер и приводит к существенному нарушению прав и законных интересов заявителя, в связи с чем, в связи с чем вынесенное постановление является незаконным и подлежит отмене.

При таких обстоятельствах требование заявителя о признании незаконным постановления удовлетворено в связи с существенными нарушениями административного процессуального законодательства.

Доводы апелляционной жалобы Управления на основании указанного подлежат отклонению как основанные на ошибочном толковании норм КоАП РФ.

Довод о том, что судебный акт по настоящему делу противоречит сложившейся арбитражной практике со ссылкой на дело №А76-5032/2015, также не принимается.

Указанное дело принято по иным обстоятельствам, суд отменил постановление об административном правонарушении ввиду неизвещения законного представителя привлекаемого лица о составлении протокола. При этом указано, что общая доверенность не может служить доказательством об извещении законного представителя. В настоящем деле законный представитель организации был надлежащим образом извещен о времени и месте составления протокола и, следовательно, подтверждать этот факт наличием у представителей доверенностей со специальными полномочиями не было необходимости. Вместе с тем, недопустив представителей к рассмотрению административного дела, Управление совершило существенное процессуальное нарушение прав привлекаемого лица.

Выводы суда в отношении требования о признании незаконным протокола об административном правонарушении от 25.02.2015 апелляционная инстанция считает законными и обоснованными.

Протокол об административном правонарушении является процессуальным документом, фиксирующим событие правонарушения, он может также содержать фактические данные о виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Основанием для составления протокола является совершение административного правонарушения и его обнаружение административным органом. Протокол об административном правонарушении также не является ненормативным правовым актом, поскольку не устанавливает никаких прав и обязанностей, не содержит обязательных для исполнения правил и предписаний, в связи с чем, не может быть обжалован в арбитражный суд.

Рассмотрение требования о признании незаконным протокола об административном правонарушении в соответствии со статьей 29, главами 24, 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации специально к компетенции арбитражного суда не отнесено.

Между тем суд апелляционной инстанции приходит к выводу о прекращении производства по делу в части требований о признании незаконными действий Управления по составлению протокола об административном правонарушении и о признании незаконными действий Управления по вынесению постановления, руководствуясь следующим.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – Кодекс) арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Согласно части 1 статьи 27 Кодекса арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В пункте 3 части 1 статьи 29 Кодекса установлено, что арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе, об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

Согласно части 1 статьи 202, части 1 статьи 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к подведомственности арбитражного суда отнесены дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности; об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным

законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

По смыслу положений статьи 26.2, статьи 28.2, статьи 29.1 КоАП РФ, части 6 статьи 205, части 6 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации протокол об административном правонарушении является одним из доказательств по делу об административном правонарушении; составление протокола об административном правонарушении является одним из процессуальных действий в рамках административной процедуры; правильность составления протокола об административном правонарушении, также как и правильность оформления иных материалов административного дела, включая наличие оснований для составления протокола об административном правонарушении, полномочия административного органа, проверяются при рассмотрении судом дела об административных правонарушениях; лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении вправе указать на процедурные нарушения, допущенные в ходе административного производства при обращении с жалобой на постановление по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела о привлечении его к административной ответственности.

Возможность обжалования отдельно протокола по делу об административном правонарушении, арбитражным процессуальным законодательством, а также Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена, действия должностного лица по составлению протокола об административном правонарушении не могут быть оспорены в арбитражном суде по правилам главы 24 или главы 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В пункте 3.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возможно оспорить решения, действия (бездействие) административных органов, принятых (допущенных) ими в рамках применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении (ст. 27.1 КоАП РФ), в том числе по изъятию вещей и документов (статья 27.10 КоАП РФ), аресту товаров, транспортных средств и иных вещей (статья 27.14 КоАП РФ). При этом, самостоятельное оспаривание таких решений, действий (бездействия) допускается только до вынесения административным органом постановления о привлечении лица к административной ответственности или до направления административным органом материалов по делу об административном правонарушении для рассмотрения в суд.

В связи с чем суд апелляционной инстанции отмечает, что доводы о наличии каких-либо нарушений при составлении протокола об

административном правонарушении и вынесении постановления, организация вправе заявить при оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности, возбужденного на основании направленного административным органом в арбитражный суд заявления.

При этом отдельно действия по проведению проверки со ссылками на нарушение Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» организацией не оспаривались и судом не рассматривались.

Из содержания просительной части заявления в суд первой инстанции следует, что организацией обжалуются только действия, связанные с составлением протокола об административном правонарушении и вынесении постановления. Никакие иные требования о признании незаконными действий должностных лиц по проведению проверки судом не оценивались.

Таким образом, производство по делу по требованиям заявителя об оспаривании действий по составлению протокола и вынесению постановления следовало прекратить, в связи с чем решение суда первой инстанции в указанной части подлежит отмене. В остальной части решение является законным и обоснованным.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

На основании статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы на решение арбитражного суда о привлечении к административной ответственности (на решение арбитражного суда по делу об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности) государственная пошлина не уплачивается.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 22 июня 2015г. по делу №А76-6768/2015 отменить в части отказа в удовлетворении требования о признании незаконными действий Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области по составлению протокола об административном правонарушении от 25 февраля 2015г. и удовлетворения требования о признании незаконными действий Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области по вынесению постановления №27415 от 04 марта 2015г., в указанной части производство по делу прекратить.

В остальной части решение оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Н.Г. Плаксина

Судьи

А.А. Арямов

О.Б. Тимохин