

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е****о прекращении производства по кассационной жалобе**

№ Ф09-8450/15

Екатеринбург

10 декабря 2015 г.

Дело № А76-6768/2015

Резолютивная часть определения объявлена 09 декабря 2015 г.
Определение изготовлено в полном объеме 10 декабря 2015 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Вдовина Ю. В.,
судей Гусева О. Г., Василенко С. Н.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области (ИНН: 7453140418, ОГРН: 1047424555870); (далее – управление, административный орган) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.06.2015 по делу № А76-6768/2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 по тому же делу.

В судебном заседании приняли участие представители:
управления – Жарков А.Е. (доверенность от 30.01.2015 № 19);
некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Южный Урал» (далее – некоммерческой партнерство) - Жуйкова А.В. (доверенность от 21.07.2015).

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

Некоммерческое партнерство обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением к Управлению о признании незаконными действий по составлению протокола об административном правонарушении от 25.02.2015 № 17415, по вынесению постановления от 04.03.2015 № 27415 о назначении административного наказания, о признании незаконным протокола об административном правонарушении от 25.02.2015, о признании незаконным

постановления № 27415 от 04.03.2015 о назначении административного наказания за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.52 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 22.06.2015 (судья Зайцев С.В.) требования удовлетворены частично.

Суд признал незаконными действия управления по вынесению постановления от 04.03.2015 № 27415 о назначении административного наказания и указанное постановление.

В удовлетворении требования о признании незаконными действий по составлению протокола об административном правонарушении от 25.02.2015 отказано.

Производство по делу в части требования о признании незаконным протокола об административном правонарушении от 25.02.2015 № 17415 прекращено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 (судьи Плаксина Н.Г., Арямов А.А., Тимохин О.Б.) решение суда отменено в части отказа в удовлетворении требования о признании незаконными действий управления по составлению протокола об административном правонарушении от 25.02.2015 и удовлетворения требования о признании незаконными действий управления по вынесению постановления от 04.03.2015 №27415, в указанной части производство по делу прекращено.

В остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе управление просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на отсутствие оснований для отмены постановления о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 20 000 руб.

В отзыве на кассационную жалобу некоммерческое партнерство просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Как следует из материалов дела, 17.02.2015 сотрудниками управления в отношении некоммерческого партнерства осуществлен мониторинг (систематическое наблюдение за исполнением обязательных требований законодательства Российской Федерации) официального сайта партнерства в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - сеть Интернет) по адресу: www.sural.ru.

В ходе проведения систематического наблюдения установлено, что на официальном сайте некоммерческого партнерства отсутствовали сведения в отношении лиц, прекративших членство в партнерстве: Абакарова А.Р., Васильева А.Д., Николаева Н.И., Перепелкина С.В., Плотникова М.Ю., Симонова О.В., Суворова В.А., чем нарушены требования ч. 3 ст. 7.1, п. 1 ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 01.12.2007 №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Федеральный закон № 315-ФЗ).

В связи с выявленными нарушениями требований законодательства, некоммерческому партнерству выдано предписание от 16.07.2014 № 07-

исх/08094-МС/14 по устранению нарушений требований Федерального закона № 315-ФЗ.

По факту неисполнения обязанности по размещению на официальном сайте партнерства в сети Интернет информации и документов управлением в отношении некоммерческого партнерства, в отсутствие его представителя, но при надлежащем извещении организации, 25.02.2015 составлен протокол № 00017415 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.52 КоАП РФ.

На основании протокола и собранных материалов проверки, управлением вынесено постановление о назначении административного наказания от 04.03.2010 №10510000-84/2010., которым некоммерческое партнерство за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.52 КоАП РФ, привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Согласно [ч. 5.1 ст. 211](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс) решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным [ч. 4 ст. 288](#) Кодекса.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [п. 40.1](#) постановления от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснил, что судебное решение по делу о привлечении к административной ответственности или по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение фактически не превышает для юридических лиц ста тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей пяти тысяч рублей, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным [ч. 4 ст. 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ([ч. 4.1 ст. 206](#) Кодекса, [ч. 5.1 ст. 211](#) Кодекса).

Рассматривая вопрос о возможности обжалования в суд кассационной инстанции судебных актов по делам о привлечении к административной ответственности и по делам об оспаривании решения административного

органа о привлечении к административной ответственности, судам следует исходить из размера фактически назначенного наказания по конкретному делу, а не из размера санкции, установленной в КоАП РФ.

Оспариваемым постановлением управление назначило некоммерческому партнерству наказание в виде 20 000 руб. штрафа.

Таким образом, наказание некоммерческому партнерству назначено в виде штрафа, не превышающего 100 000 руб., а потому обжаловать судебные акты по делу управление может только по основаниям, предусмотренным [ч. 4 ст. 288](#) Кодекса.

[Частью 4 ст. 288](#) Кодекса установлены безусловные основания для отмены решения, постановления арбитражного суда, а именно: рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе; рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания; нарушение правил о языке при рассмотрении дела; принятие судом решения, постановления о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле; неподписание решения, постановления судьей или одним из судей либо подписание решения, постановления не теми судьями, которые указаны в решении, постановлении; отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в [ст. 155](#) Кодекса; нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения, постановления.

Основания, предусмотренные [ч. 4 ст. 288](#) Кодекса, для отмены обжалуемых судебных актов, в кассационной жалобе не приведены. В судебном заседании кассационной инстанции административный орган их также не привел.

Арбитражный суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу, если при принятии кассационной жалобы установит, что кассационная жалоба подана на судебный акт, который в соответствии с [п. 1 ч. 1 ст. 281](#) Кодекса не обжалуется в порядке кассационного производства. Если это обстоятельство установлено после принятия кассационной жалобы к производству, то производство по жалобе подлежит прекращению применительно к [п. 1 ч. 1 ст. 150](#) Кодекса.

При таких обстоятельствах производство по кассационной жалобе предпринимателя подлежит прекращению.

С учетом изложенного и руководствуясь [ст. 150, 184, 185, 282](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

производство по кассационной жалобе Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области на решение Арбитражного суда Челябинской области от 22.06.2015 по делу № А76-6768/2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 по тому же делу прекратить.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа в течение месяца со дня его принятия в порядке, установленном ст. 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.В. Вдовин

Судьи

О.Г. Гусев

С.Н. Василенко